

NOTA TÉCNICA

INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA PARA LA RECUPERACIÓN ECONÓMICA: UNA MIRADA GLOBAL.

Setiembre 2021

La irrupción del COVID-19 supuso un shock histórico sobre la economía global que afectó la actividad, el empleo, los ingresos y la incidencia de la pobreza. En este contexto, los gobiernos han impulsado distintos planes de respuesta y recuperación económica, siendo la inversión en infraestructura una opción que permite al mismo tiempo aumentar el empleo en el corto plazo y mejorar las capacidades productivas del país en el mediano y largo plazo. En esta nota técnica se analiza el uso en el mundo de la inversión en infraestructura como medida de recuperación económica post-pandemia.

Un análisis de la información relevada por el Observatorio Global de Recuperación¹ de la Universidad de Oxford, que registra las medidas fiscales implementadas por 87 países, deja en evidencia que el gasto global en respuesta a la crisis por la pandemia del COVID-19 asciende a unos USD 19,7 trillones (en términos sajones), equivalente al 21% del PIB global 2020. Se estima que 3/4 partes de este esfuerzo se destinó a políticas de rescate como inyecciones de liquidez, transferencias sociales, protección de empleo o alivio tributario.

Un total de 62 países entre los 87 analizados aprobaron algún programa de inversión en infraestructura. Las medidas de respuesta canalizadas vía inversión en infraestructura ascendieron a USD 0,54 trillones, un esfuerzo equivalente al 0,6% del PIB global 2020. Si se analizan exclusivamente los países que realizaron inversiones, el esfuerzo promedio en infraestructura asciende a 1% del PIB, destacándose un grupo de 10 países con esfuerzos en infraestructura superior al 2% del PIB. Un análisis por tipo de proyectos deja en evidencia la importancia creciente de políticas alineadas con un desarrollo sostenible: los programas en inversiones verdes explican casi un tercio de la inversión en infraestructuras, con algunos casos extremos como Dinamarca o Israel donde las inversiones verdes explican el 100% de las inversiones en infraestructura.

Global Recovery Observatory

Join Our Mailing List

The Global Recovery Observatory brings transparency to global government spending during the COVID-19 crisis. The intent of the Observatory is to showcase exemplary policy solutions, identify lost opportunities, and direct governments towards more impactful and sustainable investment. The full database is updated regularly and can be downloaded [here](#).

The Observatory draft methodology document is available [here](#). The report [Act: We Building Back Better?](#) analyses 2020 data presented in the Observatory.



Contenido

1	Introducción: objetivos de esta nota y fuentes de información.....	2
2	El contexto: impactos económicos y sociales del shock COVID-19.	2
3	Respuesta global: amortiguador fiscal y el uso de la infraestructura.....	3
3.1	La inversión en infraestructura como impulso a la recuperación.....	4
3.2	Aproximación a los mecanismos de financiamiento utilizados.....	7
3.3	Estudio de casos: planes estratégicos de infraestructura.....	9
4	Anexos.....	11

¹ Disponible en <https://recovery.smithschool.ox.ac.uk/tracking/>.

1 Introducción: objetivos de esta nota y fuentes de información.

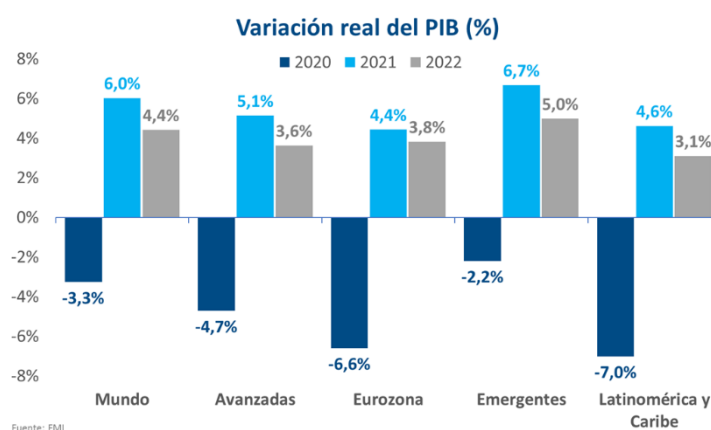
En el primer trimestre de 2020 la crisis COVID-19 emergió como uno de los shocks globales más significativos desde la Segunda Guerra Mundial, desatando una fuerte respuesta de política fiscal y monetaria con el objetivo de amortiguar los efectos económicos y sociales de la crisis. Entre otras cosas, varios países desplegaron programas de inversión en infraestructura como mecanismo de reactivación de la economía. En esta nota se describe y caracteriza el uso de estímulos fiscales a través de inversiones en infraestructura en distintos países, analizando dimensiones como el tipo de infraestructura, la capacidad de respuesta en función del nivel de desarrollo económico y de la capacidad financiera del sector público.

Con el objetivo de contar con información sistematizada y comparable entre países, en esta nota se utiliza como referencia el Observatorio Global de Recuperación² de la Universidad de Oxford en su iniciativa *Economic Recovery Project*, que registra las medidas fiscales implementadas por 87 países clasificándolas en 5 tipologías, 40 arquetipos y 158 sub-arquetipos.

El Observatorio registra todas las políticas que han sido anunciadas y aprobadas por los gobiernos. Un segundo aspecto a tener cuenta es que se cuantifican las medidas fiscales destinadas a la recuperación más allá del plazo de ejecución. Algunos países ya han anunciado planes que abarcan varios años, mientras que otros han anunciado planes anuales o proyectos puntuales. Tomando ambos aspectos, los datos relevados por el observatorio pueden ser interpretados como un “piso” en la inversión total en infraestructura que los gobiernos habrán realizado como respuesta a la crisis económica.

2 El contexto: impactos económicos y sociales del shock COVID-19.

En el año 2020 la economía mundial sufrió una caída histórica a raíz de la pandemia de COVID-19, con una contracción de 3,3% frente a 2019. Además de la magnitud de la caída, la crisis internacional es singular por darse de manera sincronizada entre regiones y grupos de países. De este modo, las economías avanzadas sufrieron una caída de 4,7%, destacándose la caída de 6,6% de la Eurozona, mientras que el PIB de las economías emergentes cayó 2,2%. Una de las regiones más golpeadas fue América Latina y el Caribe, con una contracción de 7,0%.



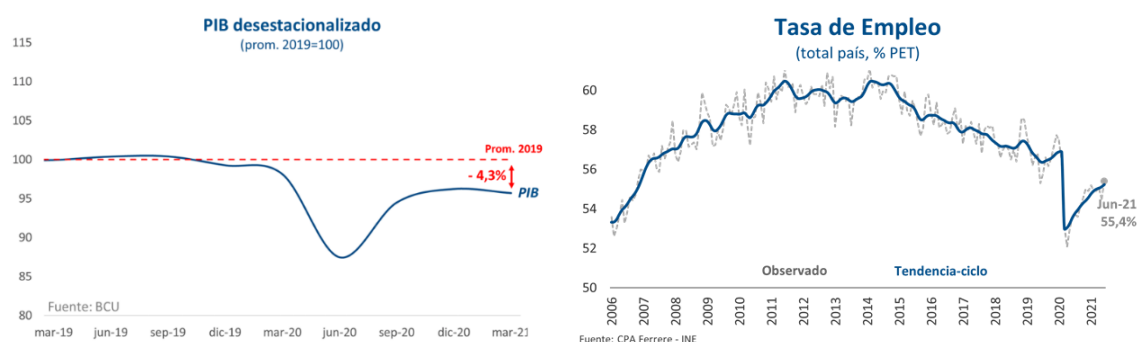
En el mismo sentido, la crisis económica derivada de la pandemia implicó una reducción de 8,8% en el total de horas trabajadas a nivel mundial, lo que equivale a una pérdida de 255 millones de puestos de trabajo de tiempo completo, según las estimaciones de la OIT. La pérdida de empleos en 2020 fue aproximadamente cuatro veces mayor que la observada en la crisis global

² Disponible en <https://recovery.smithschool.ox.ac.uk/tracking/>.

de 2008/2009, siendo particularmente significativa en América Latina y el Caribe, el Sur de Europa y el Sur de Asia. En línea con la contracción de la actividad económica y la pérdida de empleos, en el 2020 se registró un aumento de la pobreza a nivel mundial, interrumpiendo un proceso de más de 25 años consecutivos de reducción de la pobreza global. De acuerdo con las estimaciones del Banco Mundial, entre 88 y 115 millones de personas habrían caído en la pobreza extrema durante 2020.

Si bien las perspectivas han mejorado y la recuperación parece consolidarse en 2021 de la mano del avance de la vacunación y las políticas económicas expansivas, aún persisten grandes desafíos. El proceso de recuperación viene siendo muy heterogéneo y la mayoría de los países no recuperarían los niveles de actividad prepandemia al menos hasta el 2022, mientras que el empleo y las condiciones sociales demorarían aún más en recuperarse y traerían aparejadas consecuencias duraderas.

El desempeño de la economía uruguaya no estuvo ajeno a esta realidad global. La actividad económica registró una contracción de 5,9% en 2020, la mayor caída desde el 2002 (7,7%). Al mismo tiempo, se destruyeron unos 60 mil empleos y unas 100 mil personas habrían caído por debajo de la línea de pobreza.



En el primer semestre de 2021, si bien se mostraron algunos signos de recuperación en ciertos sectores, la compleja situación sanitaria no permitió que se consolidara el crecimiento. De hecho, en el primer trimestre de 2021 (último dato oficial disponible) el PIB se contrajo en términos desestacionalizados respecto al cuarto trimestre de 2020, poniendo en pausa el proceso de recuperación iniciado en el tercer trimestre del año pasado. En materia de empleo, la creación de puestos de trabajo se enlenteció en la primera mitad de 2021, en línea con el deterioro sanitario y el relativo endurecimiento de las restricciones a la movilidad. Si bien los últimos datos mostraron señales positivas, de acuerdo con la última información disponible (junio 2021), hay 35 mil empleos menos en relación a febrero del 2020 y unas 70 mil personas se encuentran en seguro de desempleo en alguna de sus modalidades.

El avance de la vacunación y la disminución de contagios implica mejores perspectivas para lo que queda del año. Sin embargo, los niveles de actividad prepandemia no se recuperarían hasta el segundo trimestre de 2022, y la recuperación del empleo se daría con mayor rezago aún.

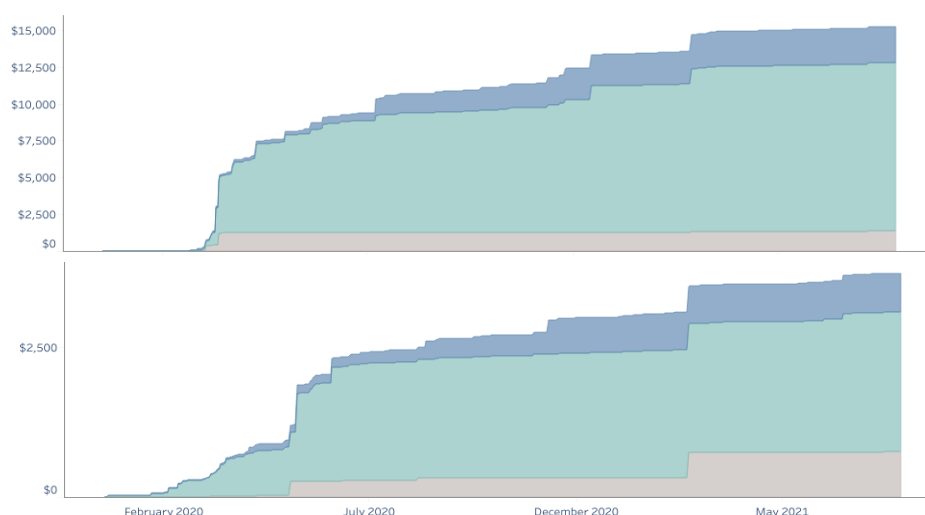
3 Respuesta global: amortiguador fiscal y el uso de la infraestructura.

De acuerdo al relevamiento del Observatorio Global de Recuperación, el gasto global en respuesta a la crisis por la pandemia del COVID-19 asciende a unos 19,7 trillones de dólares (en términos sajones), equivalente al 21% del PIB global 2020. El 73% de este esfuerzo se destinó a políticas de rescate, como ser medidas temporarias de liquidez para empresas, medidas temporarias de bienestar de las familias, programas de mantenimiento del empleo y medidas

temporarias de alivio tributario. Adicionalmente, se estima que el 17% del impulso fiscal fue destinado a políticas de recuperación, siendo estas políticas de incentivos económicos y de inversión, incluyendo inversión en infraestructura. El resto corresponde a inversiones para las cuales no se determinó su tipología.

El análisis del Observatorio también deja en evidencia que el esfuerzo fiscal es desigual entre países. Las economías avanzadas acumulan un 80% del total del gasto en medidas de respuesta a la crisis. Allí, el gasto destinado a políticas de rescate asciende a 75% y un 16% a políticas de recuperación. Por otro lado, las economías emergentes, que representan el 20% de la respuesta fiscal global, gastaron una proporción menor en políticas de rescate, que ocuparon un 62% del total, mientras que las de recuperación representan un 17% (el restante 20% no está clasificado por el Observatorio).

Gráfico 1 – Evolución del gasto en respuesta a la crisis: economías avanzadas (arriba) y economías emergentes (abajo). (Miles de millones de dólares)



Fuente: Global Recovery Observatory. Oxford University Economic Recovery Project.

Nota: en azul gasto en políticas de recuperación, en ceeste gasto en políticas de rescate y en rosado gasto en políticas no clasificadas.

3.1 La inversión en infraestructura como impulso a la recuperación

En lo que respecta a la inversión en infraestructura, 62 países de un total de 87 (más de dos tercios del total de países relevados por el Observatorio) han aprobado al menos una política de recuperación destinada a la inversión en infraestructura. Entre estos países, la inversión en infraestructura representa en promedio el 1% del PIB.

Uruguay no registra medidas de respuesta a la crisis basada en impulsos a la infraestructura según lo relevado por el Observatorio. Se encuentran sí relevadas las medidas de respuesta a la pandemia por parte del gobierno. En el Observatorio se incluyen medidas que suman USD 50 millones, lo que representa 0,1% del PIB en 2020. Como se mencionó, el Observatorio ofrece un piso mínimo del gasto de los gobiernos, dado que puede estar faltando el relevamiento de algunas políticas. Esto sucede en el caso uruguayo, que según la información volcada por el gobierno se realizaron gastos por USD 711 millones (1,3% del PIB) en políticas de rescate frente a la crisis. En detalle, se destinaron USD 238 millones en seguros de desempleo, resignación de aportes por USD 213 millones, USD 144 millones al MIDES, USD 48 millones al gasto en salud,

USD 26 millones en seguros de enfermedad, USD 17 millones en el pago de licencias de la construcción y otros insumos por USD 25 millones. De todas formas, estos gastos no incluyen inversiones en infraestructura, por lo que esto no es un problema a efectos de esta nota. Todas las medidas que sí son registradas por el Observatorio son clasificadas como medidas de rescate, destacándose la ampliación de horarios y creación de refugios para personas en situación de calle y las transferencias a hogares vulnerables (incluyendo los refuerzos a la Tarjeta Uruguay Social y a la Tarjeta Alimentaria del MIDES)³.

Las medidas de respuesta canalizadas vía inversión en infraestructura ascendieron a USD 0,54 trillones (equivalente al 0,6% del PIB global 2020) distribuidos entre proyectos de energía limpia y tradicional, recuperación y mejoramiento de espacios naturales, transporte limpio y tradicional, infraestructura local (vivienda, desarrollo urbano, escuelas, servicios locales), mejoras edilicias verdes (modernización de sistemas de calefacción, electricidad, uso de gas, etc.), comunicación, prevención de desastres y otros proyectos de gran escala. En el Anexo se detalla para cada país las cifras de gasto en respuesta al COVID-19, inversión en infraestructura y la apertura por tipo de inversión.

Reino Unido es el país que más inversión en infraestructura registra como respuesta al COVID-19, tanto en valores absolutos como en porcentaje del PIB, alcanzando más de 10% del producto. Gran parte de esta inversión está vinculada al plan *National Infrastructure Strategy* (noviembre 2020), que contiene los planes de inversión en infraestructura de los próximos 5 años. Este incluye inversiones por £ 175.200 millones (aproximadamente USD 240.000 millones) en infraestructura de transporte, energía, digital, gestión de residuos y riesgos de inundación, poniendo el foco en nivelar la infraestructura de las distintas regiones del Reino Unido y avanzar hacia la descarbonización de la economía. Además, se destaca la creación del Banco de Infraestructura del Reino Unido para promover la inversión privada en infraestructura.

Un elemento de interés es el rol que ocupan los programas de inversión verde, explicando cerca de un tercio del monto total invertido. Muchos países han también aprovechado esta oportunidad para acelerar la convergencia hacia sistemas de producción y transporte más alineados con un proceso de desarrollo sustentable.

Tabla 1- inversión en infraestructura según área

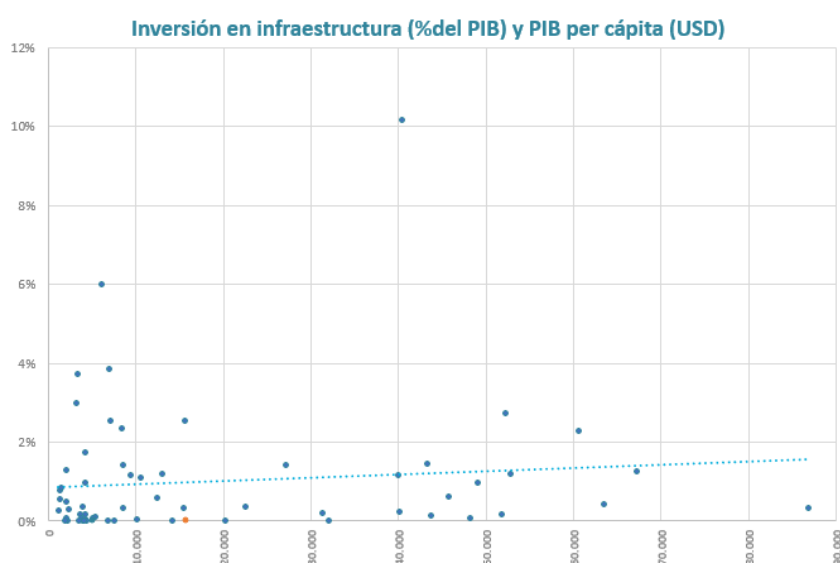
Área de inversión	Total (m.m. USD)	% del total
Energía limpia	190,29	12%
Espacios naturales	75,9	5%
Transporte limpio	148,79	9%
Mejoras edilicias verdes	111,23	7%
Total inversión verde	526,2	32%
Infraestructura local	302,66	18%
Transporte tradicional	201,48	12%
Energía tradicional	34,15	2%
Otros proyectos de gran escala	467,65	28%
Comunicación	41,61	3%
Prevención de desastres	79,59	5%
Total inversión no verde	1127,1	68%
Total infraestructura	1653,4	100%

³ El detalle de las políticas relevadas por el Observatorio para Uruguay se presenta en el Anexo 4

Fuente: en base a Global Recovery Observatory

Dinamarca lidera en este sentido, ya que presenta el 100% de sus inversiones en infraestructura dentro de los 5 tipos de inversión verde. En total invirtió USD 8.050 millones (2,3% del PIB), el valor más alto entre los países considerados por el Observatorio. Su programa de inversiones incluye USD 4.930 millones en renovación verde de hogares y edificios, la construcción de un parque eólico por más de mil millones de dólares, así como inversiones en ciclovías, transporte público y otras energías renovables.

Si bien las economías avanzadas son las que tienen mayor capacidad de gasto e inversión, las medidas de impulso fiscal como respuesta al COVID-19 vía inversión en infraestructura se registran en países en distintos **estadios de desarrollo**. De hecho, algunos países de PIB per cápita medio o medio-bajo impulsaron programas de inversión en infraestructura por montos que llegan a oscilar entre 2% y 6% del PIB.



Fuente: en base a Global Recovery Observatory, Oxford University Economic Recovery Project y FMI (PIB per cápita). En naranja, la posición de Uruguay en términos de PIB per cápita.

Si se evalúan países con PIB per cápita similar al de Uruguay, se observa que Polonia y Chile impulsaron programas de inversión por 2,6% y 1,2% respectivamente. En el caso de Polonia, la inversión en infraestructura representa un 7% del gasto total en respuesta a la crisis por COVID-19 y se explica principalmente por un programa de inversión pública por aproximadamente USD 8.180 millones que abarca construcción y mejoramiento de escuelas y hospitales, transformación energética y digital, políticas ambientales, entre otros objetivos⁴. Además, otras inversiones están destinadas al sistema de transporte verde, instalación de sistemas de energía solar y eólica, infraestructura para vehículos eléctricos, modernización de sistemas de calefacción, gas y electricidad de edificios para reducir el smog, entre otras inversiones verdes. De esta forma, un 73% de la inversión en infraestructura puede ser clasificada como inversión verde.

En el caso de Chile, el 16 de agosto de 2020 el presidente Sebastián Piñera anunció el *Plan Paso a Paso Chile se Recupera*⁵. El plan presenta una serie de medidas urgentes de rescate y reactivación económica a ejecutarse entre 2020 y 2022 que se agrupan en cuatro grupos:

⁴ <https://www.gov.pl/web/tarczaantykrzysowa/program-inwestycji-publicznych>

⁵ <https://www.gob.cl/chileserecupera/>

programa de vacunación, apoyo a PYMES, subsidio al empleo y el Plan de Obras e Inversiones Sustentables. Este último presenta por un lado un conjunto de medidas de estímulo a la inversión privada, y por otro lado un conjunto de medidas de inversión en infraestructura a ser financiados por el Estado y en algunos casos a través de concesiones. El plan incluye inversiones en caminos, carreteras, puentes, líneas de metro y trenes, construcción de viviendas, rehabilitación de plazas, parques y espacios públicos, obras de tecnificación y riego agrícola, reacondicionamiento y construcción de nuevos recintos deportivos, entre otros. El Ministerio de Obra Pública alcanza mediante estos proyectos máximos históricos de montos en licitaciones de obras y proyectos de concesiones.

En el contexto de América Latina, el gobierno peruano es el que ha apostado en mayor medida por la inversión en infraestructura como medida de recuperación, destinando a estos programas un 6% del PIB. Lo sigue México con inversión en infraestructura por 2,3% y Bolivia con un 1,9% del PIB. En el **Anexo 3** se compara la inversión en infraestructura anual de un conjunto de países de América Latina con las medidas relevadas por el Observatorio, mostrando la posición de Uruguay en la región.

Por otro lado, también resulta relevante evaluar la relación entre la magnitud de las medidas y la **restricción fiscal** de cada país. Un primer análisis de la relación entre medidas y ratio de deuda sugiere que no existe relación lineal entre endeudamiento y respuesta fiscal en infraestructura. Un enfoque alternativo es considerar la calificación crediticia de los países como un proxy del acceso al financiamiento. En primer lugar, se observa que 34 de los 62 países que desplegaron impulsos fiscales en infraestructura cuentan con grado inversor según las agencias de calificación de riesgo Moody's, Standard & Poor's y Fitch. Un análisis por grupo de países deja en evidencia el mayor margen de maniobra de los países con grado inversor, que impulsaron inversiones en infraestructura por 1,4% del PIB en promedio, mientras que los países con calificación inferior al *investment grade* desplegaron programas de inversión en infraestructura como respuesta al COVID-19 por 0,5% del PIB.

3.2 *Aproximación a los mecanismos de financiamiento utilizados*

La amplia respuesta de los gobiernos ha llevado a que estos reconfigurasen sus planes presupuestales y desarrollaran una diversidad de mecanismos de financiamiento para cubrir los nuevos gastos. En particular, las economías en desarrollo enfrentan mayores desafíos dadas sus restricciones financieras y fiscales, que limitan su capacidad de aumentar el gasto público. En este contexto, los mecanismos utilizados incluyen el estímulo a la inversión del sector privado, la participación del sector privado, el acceso al crédito de organismos multilaterales, bancos de desarrollo regionales y otras instituciones financieras, entre otros mecanismos. Esta sección presenta un resumen de los mecanismos utilizados e identifica posibles ventajas y desventajas de su uso, con particular foco en el financiamiento de la inversión en infraestructura.

Una primera aproximación puede realizarse utilizando una base de datos publicada por Devex⁶ que registra las fuentes de financiamiento de todas las políticas públicas de respuesta a la crisis por COVID-19 a nivel mundial. Si bien no permite distinguir el financiamiento de los proyectos de infraestructura implementados, ilustra en qué medida los gobiernos han financiado en general el gasto en recuperación y permite ver las diferencias entre las distintas regiones. La

⁶ Disponible en:

<https://public.tableau.com/app/profile/devexdevdata/viz/COVIDFundingvisualisation/COVID-19funding>

Tabla 2 muestra el porcentaje del gasto en recuperación que fue financiado a través de cada fuente por continente.

Tabla 2- Porcentaje del gasto en recuperación según fuente de financiamiento

	África	América del Norte	América Latina	Asia y pacífico	Europa	Mundo
Bilateral	24,50%	0,00%	6,50%	4,30%	4,70%	7,50%
Gobierno	4,30%	99,90%	20,50%	58,10%	16,50%	40,40%
Multilateral	66,90%	0,10%	72,60%	27,00%	78,80%	49,80%
ONGs	0,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%
Otros	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%	0,00%	0,00%
Donaciones filantrópicas	0,20%	0,00%	0,00%	0,30%	0,00%	0,20%
Sector privado	4,00%	0,00%	0,20%	10,30%	0,00%	2,10%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a Devex

Puede observarse que las dos principales fuentes de financiamiento han sido los propios gobiernos y los organismos multilaterales de crédito. En América Latina estas dos fuentes explican más del 91% del financiamiento, quedando relegado el sector privado a un porcentaje menor al 1%. El peso del sector privado es bajo en todas las regiones (salvo en Asia y el Pacífico), algo que podría estar vinculado al tipo de gasto priorizado: la mayor parte del gasto de los países fue en medidas de rescate, un área en que el financiamiento privado puede ser menos usual que otro tipo de medidas como la inversión en infraestructura.

Los países relevados por el Observatorio han utilizado estos y otros mecanismos para impulsar la inversión en infraestructura. La mayoría de los proyectos fueron financiados directamente por los gobiernos, tanto a través del propio presupuesto como a través del acceso al financiamiento de organismos multilaterales de crédito y bancos de desarrollo. La inversión privada fue utilizada a través de mecanismos de Participación Público Privada y mediante la inversión desde bancos de infraestructura (por ejemplo, en el caso de Canadá).

El Reino Unido, por su parte, también creó este año su Banco de Infraestructura con el objetivo de suplir la falta del Banco Europeo de Inversiones tras su salida de la Unión Europea. Además, el gobierno ya había anunciado en 2018 que no continuaría utilizando los mecanismos de participación público-privada⁷.

Algunos países, como es el caso de México, utilizaron fondos de estabilización que contaban con reservas acumuladas en períodos de auge de la economía. Este mecanismo es de particular interés porque permite que el gobierno actúe de manera contra cíclica, teniendo margen de aumentar su gasto en un contexto de restricciones financieras como el actual. De todas formas,

⁷ Los argumentos presentados se encuentran vinculados a la complejidad, falta de flexibilidad (Budget 2018. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/publications/budget-2018-documents>), y al riesgo fiscal que suponen (Fiscal Risk Report, Office of Budget Responsibility. Disponible en: <https://obr.uk/frr/fiscal-risk-report-july-2017/>). Además, se señala que no son claras las ganancias de eficiencia asociadas (National Audit Office, enero 2018. Disponible en: <https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2018/01/PFI-and-PF2.pdf>).

cabe mencionar que también necesitó financiar su gasto con fondos presupuestales y crédito de la Banca de Desarrollo de México⁸.

Algunos países, entre los que se incluye Uruguay, han creado fondos extrapresupuestarios destinados a dar respuesta rápida a la pandemia. Sin embargo, estos fondos no han sido utilizados mayormente para financiar inversión en infraestructura según lo relevado por el Fondo Monetario Internacional⁹. Por último, si bien no puede clasificarse como inversión en infraestructura, se diseñaron exoneraciones tributarias, subsidios y cambios de regulación de manera de estimular la construcción, principalmente de viviendas.

Así, los gobiernos han enfrentado las restricciones financieras determinadas por la crisis global y la necesidad de enfrentar un importante gasto de rescate, logrando implementar de todas formas importantes proyectos de infraestructura que a la vez significan una herramienta de reactivación en el corto plazo, creando oportunidades de empleo y dinamizando la demanda local, mientras que sientan una base para el crecimiento económico en el mediano y largo plazo, cubriendo las necesidades de infraestructura preexistentes especialmente en las economías emergentes.

3.3 Estudio de casos: planes estratégicos de infraestructura

Como se mencionó, mientras algunos países impulsaron programas y proyectos de infraestructura puntuales, otros países se están embarcando en estrategias de inversión en infraestructura más profundas, con una mirada de largo plazo y por montos que son, en muchos casos, históricos para estas economías. Además de los casos mencionados del Reino Unido, Dinamarca, Polonia y Chile, en esta sección se presentan, a modo de ejemplo, los casos de Estados Unidos e India, dado que estos proyectos no son considerados aún por el Observatorio dado que están en fase de propuesta y evaluación y no han sido aprobados por los respectivos Gobiernos.

Estados Unidos se encuentra discutiendo en el Congreso el *Infrastructure Investment and Jobs Act*¹⁰, un plan de inversión en infraestructura que implica la inversión extra de USD 550 mil millones en los próximos 5 años por sobre el gasto ya presupuestado. El programa incluye inversiones en carreteras, vías férreas, aeropuertos, puertos y vías fluviales, infraestructura para transporte público y transporte eléctrico, espacios públicos, infraestructura energética, acceso a internet de alta velocidad y acceso a agua potable.

Además de estos ejemplos, otros países del mundo se encuentran discutiendo proyectos masivos de infraestructura. El primer ministro de India anunció que presentarán un plan de inversión por USD 1.350.000 millones, cifra similar a la que planea invertir China con el foco en la infraestructura digital¹¹.

En síntesis, varios países del mundo han logrado identificar sus necesidades preexistentes de infraestructura y proyectarse en el mediano y largo plazo. De esta manera, sus planes estratégicos buscan coordinar el atendimento de las necesidades de dinamización y empleo del

⁸ <https://lopezobrador.org.mx/2020/04/05/presidente-anuncia-acciones-para-la-reactivacion-economica-ante-covid-19-en-primer-informe-del-ano-al-pueblo-de-mexico-2/>

⁹ <https://www.imf.org/~/media/Files/Publications/covid19-special-notes/Spanish/sp-special-series-on-covid-19-covid-19-funds-in-response-to-the-pandemic.ashx?la=en>

¹⁰ <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/08/02/updated-fact-sheet-bipartisan-infrastructure-investment-and-jobs-act/>

¹¹ <https://www.china-briefing.com/news/how-foreign-technology-investors-benefit-from-chinas-new-infrastructure-plan/>

corto plazo provocadas por la pandemia con el desarrollo posterior de la economía del país. Esto sienta un desafío para el resto de los países, que podrían quedar atrás en términos comparativos frente a aquellos que se embarquen en este tipo de potentes planes de inversión.

4 Links de referencias

<https://recovery.smithschool.ox.ac.uk/tracking/>

<https://www.gov.pl/web/tarczaantykryzysowa/program-inwestycji-publicznych>

<https://www.gob.cl/chileserecupera/>

<https://public.tableau.com/app/profile/devexdevdata/viz/COVIDFundingvisualisation/COVID-19funding>

<https://www.gov.uk/government/publications/budget-2018-documents>

<https://obr.uk/frr/fiscal-risk-report-july-2017>

<https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2018/01/PFI-and-PF2.pdf>.

<https://lopezobrador.org.mx/2020/04/05/presidente-anuncia-acciones-para-la-reactivacion-economica-ante-covid-19-en-primer-informe-del-ano-al-pueblo-de-mexico-2/>

<https://www.imf.org/~media/Files/Publications/covid19-special-notes/Spanish/sp-special-series-on-covid-19-covid-19-funds-in-response-to-the-pandemic.ashx?la=en>

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/08/02/updated-fact-sheet-bipartisan-infrastructure-investment-and-jobs-act/>

<https://www.china-briefing.com/news/how-foreign-technology-investors-benefit-from-chinas-new-infrastructure-plan/>

https://www.github.org/infrastructure-monitor/#Data_Tool

5 Anexos

Anexo 1 - Gasto total COVID e inversión en infraestructura por país

	Gasto total COVID-19	Gasto total COVID-19 (% del PIB)	Políticas de rescate (% del gasto)	Políticas de recuperación (% del gasto)	Gasto indeterminado (% del gasto)	Inversión infraestructura (% del gasto)	Inversión infraestructura (% del PIB)	Infraestructura verde (% Inv en infraestructura)
Alemania	1512,31	39,8%	93,4%	6,6%	0,0%	1,6%	0,6%	63,0%
Antigua y Barbuda	0,06	4,3%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arabia Saudita	75,01	10,7%	94,7%	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Argentina	17,32	4,5%	60,6%	39,4%	0,0%	32,2%	1,4%	0,0%
Australia	345,06	25,4%	62,0%	37,9%	0,1%	4,8%	1,2%	12,8%
Austria	76,41	17,8%	97,9%	2,1%	0,0%	0,5%	0,1%	100,0%
Bahamas	0,51	0,0%	84,3%	15,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bangladesh	8,21	2,5%	92,3%	7,7%	0,0%	5,1%	0,1%	100,0%
Barbados	0,25	5,7%	32,0%	68,0%	0,0%	8,0%	0,5%	0,0%
Bélgica	87,80	17,1%	90,9%	1,4%	7,7%	0,1%	0,0%	0,0%
Belize	0,10	6,1%	90,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bolivia	4,43	11,2%	74,7%	21,7%	3,6%	16,7%	1,9%	0,0%
Brasil	170,28	11,9%	99,7%	0,3%	0,0%	0,2%	0,0%	100,0%
Burkina Faso	0,41	2,5%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Canadá	272,27	16,6%	85,8%	14,2%	0,0%	8,7%	1,4%	79,3%
Chile	41,70	16,5%	33,9%	7,5%	58,6%	7,2%	1,2%	15,0%
China	2226,74	15,1%	61,2%	19,2%	19,6%	7,3%	1,1%	31,8%
Colombia	1,70	0,6%	81,2%	18,8%	0,0%	16,5%	0,1%	53,6%
Costa Rica	2,31	3,8%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Cuba	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Dinamarca	102,18	29,0%	87,0%	13,0%	0,0%	7,9%	2,3%	100,0%
Dominica	0,04	7,7%	0,0%	100,0%	0,0%	50,0%	3,9%	0,0%
Ecuador	2,37	2,5%	94,9%	5,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Egipto	11,40	3,2%	89,3%	10,7%	0,0%	5,1%	0,2%	0,0%
EIB	763,30	-	49,1%	41,4%	9,6%	41,1%	-	75,6%
El Salvador	0,28	1,1%	92,9%	7,1%	0,0%	7,1%	0,1%	0,0%
España	907,75	71,0%	58,2%	24,2%	17,6%	2,0%	1,4%	98,7%
Estados Unidos	4519,66	21,6%	74,7%	2,7%	22,6%	2,0%	0,4%	10,8%
Filipinas	65,23	18,0%	77,6%	20,8%	1,6%	20,7%	3,7%	0,0%
Finlandia	49,58	18,3%	90,3%	9,7%	0,0%	5,3%	1,0%	72,7%
Francia	716,03	27,6%	84,3%	15,7%	0,0%	4,2%	1,2%	70,2%
Ghana	1,63	2,4%	96,9%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Grenada	0,01	1,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Guatemala	1,60	2,1%	95,0%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Guyana	0,11	1,9%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Haití	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Honduras	0,53	2,2%	83,0%	17,0%	0,0%	13,2%	0,3%	0,0%
India	383,40	14,2%	31,0%	4,2%	64,8%	3,5%	0,5%	21,7%
Indonesia	78,06	7,4%	99,8%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
Irán	11,64	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Iraq	5,06	2,9%	12,3%	87,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Irlanda	32,68	7,8%	81,9%	17,5%	0,6%	11,5%	0,9%	1,9%
Israel	37,68	9,4%	76,3%	5,8%	17,9%	1,6%	0,2%	100,0%
Italia	809,23	42,9%	89,4%	7,2%	3,4%	0,5%	0,2%	7,8%
Jamaica	0,60	4,3%	91,7%	8,3%	0,0%	1,7%	0,1%	100,0%
Japón	927,48	18,4%	77,8%	20,8%	1,4%	1,3%	0,2%	1,2%

(cont.)

	Gasto total COVID-19	Gasto total COVID-19 (% del PIB)	Políticas de rescate (% del gasto)	Políticas de recuperación (% del gasto)	Gasto indeterminado (% del gasto)	Inversión infraestructura (% del gasto)	Inversión infraestructura (% del PIB)	Infraestructura verde (% Inv en infraestructura)
Kazajistán	5,82	3,5%	87,3%	12,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kenya	0,55	0,6%	67,3%	32,7%	0,0%	12,7%	0,1%	28,6%
Korea del Sur	703,37	0,0%	65,1%	28,3%	6,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Kyrgyz Republic	0,86	11,5%	90,7%	9,3%	0,0%	2,3%	0,3%	0,0%
Malasia	69,85	20,6%	99,3%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Marruecos	8,78	7,7%	41,9%	58,1%	0,0%	38,7%	3,0%	50,0%
Mauricio	0,13	1,1%	92,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
México	39,92	3,7%	30,7%	63,0%	6,3%	63,0%	2,3%	0,0%
Mongolia	2,49	19,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nicaragua	0,29	2,4%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nigeria	12,77	3,0%	12,6%	43,7%	43,7%	43,7%	1,3%	0,0%
Noruega	68,59	18,9%	88,0%	12,0%	0,0%	6,6%	1,3%	88,3%
Países Bajos	133,54	14,7%	68,7%	20,3%	11,0%	18,6%	2,7%	0,5%
Pakistán	18,20	6,9%	84,6%	15,4%	0,0%	11,3%	0,8%	11,2%
Panamá	5,04	9,5%	92,9%	7,1%	0,0%	6,3%	0,6%	56,3%
Paraguay	1,56	4,3%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Perú	18,15	8,9%	29,0%	71,0%	0,0%	67,5%	6,0%	0,2%
Polonia	100,26	16,9%	80,3%	17,0%	2,7%	15,2%	2,6%	33,9%
Portugal	17,20	7,4%	88,4%	11,6%	0,0%	4,8%	0,4%	0,0%
Reino Unido	1328,03	49,0%	70,5%	29,5%	0,0%	20,8%	10,2%	14,8%
República Checa	29,87	12,4%	99,3%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
República Dominicana	2,11	2,7%	90,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ruanda	0,35	3,4%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rumania	2,46	1,0%	98,8%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rusia	36,85	2,5%	97,9%	2,1%	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%
Saint Kitts and Nevis	0,14	0,0%	92,9%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
St. Lucia	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
St. Vincent and the Grenadines	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Senegal	3,12	12,8%	82,4%	17,0%	0,6%	6,7%	0,9%	47,6%
Singpur	13,22	3,9%	70,1%	0,8%	29,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sudáfrica	55,20	18,3%	95,7%	4,3%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
Suecia	144,68	26,9%	98,2%	1,8%	0,0%	0,6%	0,2%	84,0%
Suiza	86,51	11,6%	96,6%	3,4%	0,0%	2,9%	0,3%	61,8%
Suriname	0,20	8,3%	85,0%	15,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tailandia	15,64	3,1%	95,5%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Taiwán	1,65	0,0%	99,4%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Trinidad y Tobago	1,26	5,9%	87,3%	12,7%	0,0%	5,6%	0,3%	100,0%
Turquía	62,62	8,7%	31,0%	3,9%	65,1%	3,9%	0,3%	100,0%
Emiratos Árabes Unidos	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Unión Europea	2563,39	-	69,0%	31,0%	0,0%	20,7%	-	15,0%
Uruguay	0,05	0,1%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Venezuela	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Vietnam	4,34	1,3%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: en base a Global Recovery Observatory, Oxford University Economic Recovery Project

Anexo 2- Inversión en infraestructura según área y por país

Distribución de la inversión en infraestructura por componente, como % del total de inversión en infraestructura

	Inversión infraestructura (% del PIB)	Comunicación	Transporte tradicional	Transporte limpio	Energía tradicional	Energía limpia	Infraestructur a local	Mejoras edilicias	Espacios naturales	Otros proyectos de gran escala	Prevención de desastres
Alemania	0,6%	36%	0%	13%	0%	36%	0%	10%	4%	1%	0%
Arabia Saudita	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Argentina	1,4%	7%	20%	0%	0%	0%	72%	0%	0%	1%	0%
Australia	1,2%	0%	74%	0%	1%	13%	10%	0%	0%	2%	0%
Austria	0,1%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Bangladesh	0,1%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Barbados	0,5%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Bélgica	0,0%	0%	86%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%
Bolivia	1,9%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Brasil	0,0%	0%	0%	0%	0%	96%	0%	4%	0%	0%	0%
Canadá	1,4%	7%	8%	6%	1%	55%	4%	16%	2%	0%	2%
Chile	1,2%	0%	0%	3%	0%	1%	85%	0%	11%	0%	0%
China	1,1%	0%	5%	0%	14%	15%	49%	0%	16%	0%	0%
Colombia	0,1%	0%	0%	0%	0%	54%	39%	0%	0%	7%	0%
Cuba	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Dinamarca	2,3%	0%	0%	11%	0%	20%	0%	68%	0%	0%	0%
Dominica	3,9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Egipto	0,2%	0%	0%	0%	38%	0%	62%	0%	0%	0%	0%
EIB	0,0%	0%	0%	24%	0%	28%	24%	23%	0%	0%	0%
El Salvador	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Emiratos Árabes Unidos	0,0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
España	1,4%	1%	0%	26%	0%	22%	0%	26%	26%	0%	0%
Estados Unidos	0,4%	12%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	11%	0%	58%
Filipinas	3,7%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Finlandia	1,0%	0%	2%	36%	0%	29%	24%	2%	6%	0%	1%
Francia	1,2%	7%	19%	7%	0%	31%	3%	32%	0%	0%	1%
Ghana	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Guatemala	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Haití	0,0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Honduras	0,3%	0%	0%	0%	0%	0%	57%	0%	0%	43%	0%
India	0,5%	0%	0%	0%	54%	0%	24%	0%	22%	0%	0%
Indonesia	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Irlanda	0,9%	88%	4%	0%	0%	1%	6%	1%	0%	0%	0%
Israel	0,2%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Italia	0,2%	20%	0%	6%	0%	0%	19%	1%	0%	0%	54%
Jamaica	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
Japón	0,2%	11%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	88%
Kenya	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	0%
Kyrgyz Republic	0,3%	0%	1%	0%	0%	0%	99%	0%	0%	0%	0%
Marruecos	3,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	0%
México	2,3%	0%	23%	0%	10%	0%	41%	0%	0%	27%	0%
Nicaragua	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Nigeria	1,3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Noruega	1,3%	1%	9%	4%	0%	83%	0%	1%	0%	1%	0%
Países Bajos	2,7%	0%	1%	0%	0%	0%	99%	0%	0%	0%	0%
Pakistán	0,8%	0%	6%	0%	22%	0%	0%	0%	11%	56%	5%
Panamá	0,6%	0%	19%	56%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%
Peru	0,0%	24%	56%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	12%	0%
Polonia	2,6%	0%	10%	3%	0%	25%	54%	6%	0%	2%	0%
Portugal	0,4%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Reino Unido	10,2%	4%	52%	9%	0%	1%	24%	4%	1%	0%	5%
República Dominicana	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Rusia	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Senegal	0,9%	19%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	48%	0%	0%
St. Lucia	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
St. Vincent and the Grenadines	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Sudáfrica	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Suecia	0,2%	3%	13%	2%	0%	3%	0%	51%	28%	0%	0%
Suiza	0,3%	0%	38%	35%	0%	24%	0%	2%	0%	0%	0%
Suriname	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Trinidad y Tobago	0,3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
Turquía	0,3%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Vietnam	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: en base a Global Recovery Observatory, Oxford University Economic Recovery Project

Anexo 3 – Inversión en infraestructura por país como porcentaje del PIB

	PIB per cápita 2018	2015	2016	2017	2018	Promedio 2015 - 2018	Inversión en recuperación COVID-19
Perú	6.941	5,3%	5,2%	4,9%	4,7%	5,03%	6,0%
Paraguay	5.822	3,1%	5,0%	4,7%	4,7%	4,38%	0,0%
Brasil	8.921	3,0%	2,9%	2,5%	2,8%	2,81%	0,0%
Chile	15.923	3,2%	2,8%	2,5%	2,4%	2,72%	1,2%
Colombia	6.668	3,2%	2,7%	2,5%	2,4%	2,71%	0,1%
Uruguay	17.278	2,1%	3,0%	2,9%	2,8%	2,70%	0,0%
Argentina	11.684	2,6%	2,7%	2,4%	3,0%	2,66%	1,4%
Ecuador	6.345	3,1%	2,5%	2,5%	2,4%	2,64%	0,0%
México	9.673	1,4%	1,6%	1,5%	1,5%	1,50%	2,3%

Fuente: Global Infrastructure Hub ¹² y Global Recovery Observatory, Oxford University Economic Recovery Project (inversión en infraestructura como medida de recuperación frente a la crisis por COVID-19)

Nota: la columna PIB per cápita 2018 se incluye a modo de referencia para la comparación de los países, la inversión en infraestructura como porcentaje del PIB se calcula tomando los valores de cada año de ambas variables. La columna Inversión en recuperación COVID-19 se presenta como porcentaje del PIB 2020.

¹² Disponible en: https://www.gihub.org/infrastructure-monitor/#Data_Tool

Policy details for Uruguay

Select a policy in the list to see a detailed description of the policy on a new page.

Archetype	Sub archetype reference	Sub archety..	Policy Name	Total Value, USD (billi..	
B	11	Support for specified other indus..	Directed Credit Program (National Development Agency)	\$0.00B	▶
			Reduction in employment pensions	\$0.00B	▶
	13	Support for unspecified industry	Access to credits and interest rate caps	\$0.00B	▶
			Access to payment facilities	\$0.00B	▶
			Benefits to MSMEs	\$0.00B	▶
			Monetary aid for self-employed	\$0.00B	▶
			Payment facilities and exemptions for companies	\$0.00B	▶
			Soft loans through the National Development Agency (ANDE)	\$0.00B	▶
			Support for companies affected by pandemic	\$0.00B	▶
		Tariff Subsidies	\$0.00B	▶	
C	6	Support for unspecified industry	Access to a loan for sole proprietorships	\$0.00B	▶
			Reduction in employment pensions	\$0.00B	▶
E	6	General an..	Extension of the maturity of loans granted to non-financial sectors	\$0.00B	▶
F	1	Nutrition support	Food baskets	\$0.00B	▶
			Food support	\$0.01B	▶
	2	Shelter sup..	Shelters for homeless people	\$0.03B	▶
	4	Utility acce..	Internet access benefit	\$0.00B	▶
G	2	Payments targeted to low income ..	Assistance to most vulnerable groups	\$0.01B	▶
			Assistance to vulnerable groups	\$0.01B	▶
	3	Payments targeted to individuals (other)	Allowance for partial unemployment	\$0.00B	▶
			Contribution of two months salaries	\$0.00B	▶
			Sickness allowance	\$0.00B	▶
			Sickness subsidy mechanism	\$0.00B	▶
		Subsidy to workers in the artistic sector	\$0.00B	▶	
H	2	Job continu..	Job grants to unemployed	\$0.00B	▶
J	5	Vaccine and..	Development and preparation of COVID diagnostic toolkit	\$0.00B	▶
		Indiscriminate	Null	Health Insurance	\$0.00B
L	4	Permitted delays in payment	Deferral of social security bank (BPS) loans	\$0.00B	▶
			Postponement of payment maturities	\$0.00B	▶
M	1	VAT reducti..	Zero VAT rates and discount of VAT points	\$0.00B	▶
	2	VAT deferrals	Tax deferral	\$0.00B	▶
			Tax relief, easing of bank regulations and postponement of other obli..	\$0.00B	▶
	3	Non-discret..	Refund of VAT	\$0.00B	▶
O	2	Tax deferra..	Postponement of the payment of the employer contributions	\$0.00B	▶
P	3	Utility prices (electricity and water)	Financing of electricity consumption bills	\$0.00B	▶
			No cost roaming service (Antel)	\$0.00B	▶
Q	1	Other tax cuts and deferrals	Exemption of wealth tax	\$0.00B	▶
			Tax reduction	\$0.00B	▶
			Wealth tax for IRAE taxpayers	\$0.00B	▶
R	4	Indirect pay..	Sickness subsidy	\$0.00B	▶

Fuente: Global Recovery Observatory, Oxford University Economic Recovery Project